



## Denuncia por incumplimiento de obligaciones de transparencia

### Comisionada ponente:

María del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado:** Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México

**Expediente:** DLT.223/2019



### CARÁTULA

Expediente	DLT.223/2019	
Comisionada Ponente: MCNP	Pleno: 15 de enero de 2020	Sentido: Parcialmente Fundada y ordena
Sujeto obligado:	Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México	Folio de solicitud: NA
¿Por qué fue denunciado el sujeto obligado?	Por el probable incumplimiento a la obligación de transparencia de publicar versiones públicas de las sentencias que emite el Tribunal, tal como lo establece el artículo 126, fracción XV de la Ley de Transparencia.	
¿Qué dijo el sujeto obligado respecto al incumplimiento por el que fue denunciado?	<p>-Que la denuncia debía tenerse por infundada debido a que el sujeto obligado, a partir de la reforma a la Ley de Transparencia de noviembre de 2018 inició el análisis de los recursos económicos, humanos y tecnológicos que se requerirían para realizar la publicación de la exorbitante cantidad de sentencias que se emiten día a día por parte del Tribunal.</p> <p>-Que el Tribunal cuenta con 408 órganos jurisdiccionales, distribuidos en distintas materias, de manera que tomando como antecedente las sentencias emitidas durante los tres últimos años, es posible identificar que en promedio se emiten mensualmente alrededor de 3663 sentencias, lo cual indica un promedio de 184 sentencias emitidas en cada uno de los 20 días hábiles del mes.</p> <p>-Que de enero a junio de 2019 ha identificado un total de 31, 389 sentencias emitidas, por lo que para realizar las versiones públicas se debería dedicar a esa labor al menos a los 18 servidores y distraerlos del resto de sus funciones.</p> <p>-Que si bien existe una imposibilidad material para poder dar cumplimiento, ello no implica que no haya iniciado con los trabajos para dar cumplimiento a la reforma a la Ley de Transparencia, en la cual, no se incluyó algún artículo transitorio que estableciera algún plazo perentorio en el que debería completar la publicación de las versiones públicas de las sentencias.</p> <p>-Que debido a que la reforma se publicó en noviembre de 2018, ello impidió la posibilidad de que para el Presupuesto de Egresos de 2019 el Tribunal Superior contemplara recursos económicos adicionales para realizar la publicación de las sentencias.</p> <p>-Que no obstante lo anterior ha llevado a cabo diversas reuniones para analizar la situación de la publicación de las versiones públicas, coordinar acciones entre sus diversas direcciones, definir la herramienta tecnológica para realizar la publicación e identificar las necesidades de capacitación e implementar un programa para capacitar a los distintos juzgados para realizar las versiones públicas.</p> <p>-Que desde octubre de 2019 implementó el Programa Integral para la implementación del Sistema de Versiones Públicas de Sentencias SIVEP.</p> <p>-Que una vez culmine con la fase piloto de dicho programa y se tenga en óptimas condiciones iniciaría con la publicación en el SIPOT de las versiones públicas de sus sentencias.</p>	



¿Qué se determina en esta resolución entorno al incumplimiento denunciado?	<p>-Que el sujeto obligado si bien mantiene tanto en su portal en Internet como en el SIPOT los vínculos para acceder a la consulta de los anales de jurisprudencia, no mantiene publicadas las versiones públicas de la totalidad de las sentencias emitidas durante el segundo trimestre de 2019.</p> <p>-Que el sujeto obligado deberá tomar las acciones correspondientes para dar cumplimiento a la obligación de transparencia que establece el artículo 126, fracción XV y publicar las sentencias en versión pública del 2º trimestre de 2019.</p>
¿Cuántos días tiene el sujeto obligado para dar cumplimiento a esta resolución?	10 días hábiles que podrán ampliarse por 10 día hábiles más.





EXPEDIENTE: DLT.223/2019



Ciudad de México, a 15 de ~~enero~~ **enero** de 2020.

**VISTAS** las constancias para resolver el expediente **DLT.223/2019**, al cual dio origen la denuncia presentada por la persona denunciante, ante el probable incumplimiento de las obligaciones de transparencia de la **Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México**, se emite la presente resolución en la que se determina como **parcialmente fundada** la denuncia interpuesta de conformidad con lo siguiente:

### ÍNDICE

ANTECEDENTES	3
CONSIDERACIONES	6
PRIMERA. Competencia	6
SEGUNDA. Procedencia	6
TERCERA. Descripción de hechos y delimitación de la denuncia	7
CUARTA. Estudio de los hechos denunciados	11
Resolutivos	23

### ANTECEDENTES

**I. Presentación de la denuncia.** El 28 de octubre de 2019, la persona denunciante presentó mediante la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) una denuncia por incumplimiento de obligaciones de transparencia en contra de la Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, en adelante, el sujeto obligado, en la cual manifestó lo siguiente:

*"No existe la información que debe publicarse de oficio, ya que emite a un lugar en donde existe un documento denominada -boletín judicial- pero este no contiene las sentencias de interés que estén digitalizadas, por lo tanto, solo es un documento en donde se publican los acuerdos que día a día emiten los juzgados adscritos al tribunal, pero no hay ningún*



apartado en donde se especifique que las sentencias con las que obliga la ley de transparencia para el conocimiento de la sociedad, y menos aún que estén digitalizadas, por lo que no se puede consultar de manera directa la información que por ley están obligados, lo que impide mi libre ejercicio a la información pública, muchas gracias por intervenir en esta situación. Gracias." (sic)

Título	Nombre corto del formato	Ejercicio	Periodo
26_XV A Apl_Versiones-Públicas-de-Sentencias-de- interés-públic	Al 26AplEr5A_Versiones-Públicas- de-Sentencias-de-i	2019	2do trimestr e

**II. Turno a Ponencia.** El 4 de noviembre de 2019, con fundamento en el artículo 243 de la *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*, en adelante, *Ley de Transparencia*, y en el artículo 13, fracción IX del *Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*, en adelante *Reglamento Interior*, el comisionado presidente, a través de la Secretaría Técnica de este Instituto, turnó la denuncia, cuyas constancias se integraron en el expediente número **DLT.223/2019**, a la comisionada ciudadana María del Carmen Nava Polina.

**III. Admisión.** El 4 de noviembre de 2019, con fundamento en el artículo 160 de la *Ley de Transparencia*, la comisionada ponente admitió a trámite la denuncia, asimismo, con fundamento en los artículos 163 y 164 de la *Ley de Transparencia*, requirió al sujeto obligado para que, en un plazo no mayor a tres días hábiles, contados a partir de la fecha en que le fuera notificado el acuerdo referido, rindiera su informe y manifestaciones respecto a los hechos o motivos del incumplimiento y denuncia que se le imputa.

Adicionalmente, la comisionada ponente requirió a la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación a que, con fundamento en las atribuciones que se establecen en el artículo 22, fracciones XI y XII del *Reglamento Interior*, emitiera dictamen que determinara sobre la procedencia o improcedencia del incumplimiento





EXPEDIENTE: DLT/223/2019



denunciado.

**IV. Notificación.** El 14 de noviembre de 2019, este Instituto notificó a la parte denunciante, mediante estrados, el acuerdo de admisión referido en el numeral anterior de estos antecedentes.

El 15 de noviembre de 2019, este Instituto notificó al sujeto obligado, mediante oficio, el acuerdo de admisión de la denuncia interpuesta en su contra, por lo que, a partir del día posterior a la recepción de dicho acuerdo, inició el cómputo del plazo para que rindiera su informe ante este Instituto.

**V. Dictámen.** El 25 de noviembre de 2019, se recibió el oficio MX09.INFODF/6DEAEE/2.10.1A/545/2019 de fecha 25 de noviembre de 2019, mediante el cual la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación emitió dictamen respecto a la denuncia interpuesta por la persona denunciante y que sirvió de sustento para la presente resolución.

**VI. Informe del sujeto obligado.** El 21 de noviembre de 2019, este Instituto recibió, mediante correo electrónico, el oficio número P/DUT/8437/2019, de misma fecha, dirigido a la Comisionada Ponente, emitido por la Director de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, mediante el cual rindió el informe en relación con la denuncia interpuesta en su contra. Donde anexo el oficio numero P/CIDEPJ/234/2019 de fecha de 05 de agosto de 201, el oficio numero CJCDMX-SG-PL-17161-2019 de fecha 04 de octubre de 2019, el oficio CJCDMX-SG-PL-15331-2019.

**VII. Cierre.** El 10 de enero de 2020, la Comisionada Ponente acordó la recepción de las documentales referidas en los antecedentes V y VI de la presente resolución, de manera que se tuvo por rendido el informe requerido al sujeto obligado y el dictamen solicitado a la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación.



EXPEDIENTE: DLT.223/2019



En el mismo acto, la Comisionada Ponente acordó el cierre del expediente de la presente denuncia y con fundamento en el artículo 165 de la *Ley de Transparencia*, ordenó la elaboración del proyecto de resolución.

Debido de que ha sido debidamente sustanciado el expediente de la presente denuncia y con base en las siguientes consideraciones, se resuelve la denuncia interpuesta por la persona denunciante.

### CONSIDERACIONES

**PRIMERA. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, 7, apartado D y 49 de la *Constitución Política de la Ciudad de México*, 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI y XXII, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167 y 168 de la *Ley de Transparencia*, 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del *Reglamento Interior*.

**SEGUNDA. Procedencia.** La presente denuncia resultó procedente al cumplir con los requisitos previstos en el artículo 157 de la *Ley de Transparencia*, mismo que dispone lo siguiente:

"**Artículo 157.** La denuncia por incumplimiento a las obligaciones de transparencia deberá cumplir, al menos, los siguientes requisitos:

- I. Nombre del sujeto obligado denunciado;
- II. Descripción clara y precisa del incumplimiento denunciado;
- III. El denunciante podrá adjuntar los medios de prueba que estime necesarios para respaldar el incumplimiento denunciado;





EXPEDIENTE: DLT.223/2019



7

IV. En caso de que la denuncia se presente por escrito, el denunciante deberá señalar el domicilio en la jurisdicción que corresponda o la dirección de correo electrónico para recibir notificaciones. En caso de que la denuncia se presente por medios electrónicos, se entenderá que se acepta que las notificaciones se efectúen por el mismo medio. En caso de que no se señale domicilio o dirección de correo electrónico o se señale un domicilio fuera de la jurisdicción respectiva, las notificaciones, aún las de carácter personal, se practicarán a través de los estrados físicos del Instituto, y

V. El nombre del denunciante y, opcionalmente, su perfil, únicamente para propósitos estadísticos. Esta información será proporcionada por el denunciante de manera voluntaria. En ningún caso el dato sobre el nombre y el perfil podrán ser un requisito para la procedencia y trámite de la denuncia.

[...]"

En virtud de lo anterior, al no haber impedimento jurídico que evite el estudio de fondo del asunto, en las siguientes consideraciones se analizarán las manifestaciones de la persona denunciante y del sujeto obligado.

### **TERCERA. Descripción de hechos y delimitación de la denuncia.**

Las denuncias de incumplimiento de obligaciones de transparencia son la vía mediante la cual los particulares pueden hacer del conocimiento de este Instituto los posibles incumplimientos a la *Ley de Transparencia* en que incurran los sujetos obligados por lo que se refiere a la obligación de hacer pública información de oficio, de conformidad con lo que dispone la misma *Ley de Transparencia*, en sus artículos del 113 al 147.

Por el contrario, las violaciones al libre ejercicio del derecho de acceso a la información pública, se resolverán a través de un recurso de revisión y no a través de la figura de la denuncia.

Una vez establecida la naturaleza jurídica de la denuncia, es de considerar que la denuncia por **presunto incumplimiento con las obligaciones de transparencia** fue presentada en contra del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México, en adelante sujeto obligado.





EXPEDIENTE: DLT.223/2019



La persona denunciante señaló en su denuncia que el sujeto obligado incumple con la obligación de transparencia de publicar versiones públicas de las sentencias que emite el Tribunal, tal como lo establece el artículo 126, fracción XV de la Ley de Transparencia.

De tal forma, la persona denunciante se quejó por el incumplimiento de parte del sujeto obligado respecto de la fracción XV del artículo 126 de la *Ley de Transparencia* por lo que toca al segundo trimestre de 2019.

Al respecto el artículo 126 de la *Ley de Transparencia*, en su fracción XV, dispone lo siguiente:

**Artículo 126.** Además de lo señalado en las obligaciones de transparencia comunes, el Tribunal Superior de Justicia, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, así como el Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México, deberán poner a disposición del público y mantener actualizada, de forma impresa para consulta directa y en los respectivos sitios de Internet, de acuerdo con sus funciones, la siguiente información:

Apartado Primero. Del Tribunal Superior de Justicia y del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Ciudad de México:

[...]

XV. Las versiones públicas de las sentencias que sean de interés público;

Así, es posible establecer que la persona denunciante interpuso su queja en torno al probable incumplimiento de parte del sujeto obligado a una obligación de transparencia que es específica para el Tribunal Superior de Justicia, es decir, mantener disponible para su consulta pública la versiones públicas de las sentencias que ha emitido.

Por su parte, el sujeto obligado manifestó, en el informe que remitió a este Instituto con motivo del incumplimiento por el que fue denunciado, lo siguiente:

- Que la denuncia debía tenerse por infundada debido a que el sujeto obligado, a partir de la reforma a la Ley de Transparencia de noviembre de 2018 inició el





EXPEDIENTE: DLT.223/2019



análisis de los recursos económicos, humanos y tecnológicos que se requerirían para realizar la publicación de la exorbitante cantidad de sentencias que se emiten día a día por parte del Tribunal.

- Que el Tribunal cuenta con 408 órganos jurisdiccionales, distribuidos en distintas materias, de manera que tomando como antecedente las sentencias emitidas durante los tres últimos años, es posible identificar que en promedio se emiten mensualmente alrededor de 3663 sentencias, lo cual indica un promedio de 184 sentencias emitidas en cada uno de los 20 días hábiles del mes.
- Que de enero a junio de 2019 ha identificado un total de 31, 389 sentencias emitidas, por lo que para realizar las versiones públicas se debería dedicar a esa labor al menos a los 18 servidores y distraerlos del resto de sus funciones.
- Que si bien existe una imposibilidad material para poder dar cumplimiento, ello no implica que no haya iniciado con los trabajos para dar cumplimiento a la reforma a la Ley de Transparencia, en la cual, no se incluyó algún artículo transitorio que estableciera algún plazo perentorio en el que debería completar la publicación de las versiones públicas de las sentencias.
- Que debido a que la reforma se publicó en noviembre de 2018, ello impidió la posibilidad de que para el Presupuesto de Egresos de 2019 el Tribunal Superior contemplara recursos económicos adicionales para realizar la publicación de las sentencias.
- Que no obstante lo anterior ha llevado a cabo diversas reuniones para analizar la situación de la publicación de las versiones públicas, coordinar acciones entre sus diversas direcciones, definir la herramienta tecnológica para realizar la publicación e identificar las necesidades de capacitación e implementar un

programa para capacitar a los distintos juzgados para realizar las versiones públicas.

- Que desde octubre de 2019 implementó el Programa Integral para la implementación del Sistema de Versiones Públicas de Sentencias SIVEP.
- Que una vez culmine con la fase piloto de dicho programa y se tenga en óptimas condiciones iniciaría con la publicación en el SIPOT de las versiones públicas de sus sentencias.

Ante las manifestaciones que realizó el sujeto obligado, este Instituto le dirigió al sujeto obligado un nuevo informe en el que le requirió lo siguiente:

- **Precise si ha establecido una fecha objetivo en la que culmine los procesos y gestión internos referidos y publicar finalmente las versiones públicas de todas sus sentencias, conforme a los trimestres que correspondan, en su portal en Internet, así como en la Plataforma Nacional de Transparencia.**

Al respecto, el sujeto obligado en respuesta a dicho requerimiento de informe adicional reiteró las manifestaciones vertidas en su informe inicial y adjuntó un cronograma con las fechas tentativas propuestas para las distintas actividades que realiza para el desarrollo y prueba piloto del Sistema de Versiones públicas de Sentencias (SIVEP), el cual marca como fecha de entrega de resultados al Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México el 20 de enero de 2020.

En este sentido, el sujeto obligado reiteró que la denuncia interpuesta en su contra debería tenerse por infundada.





EXPEDIENTE: DLT.223/2019



Una vez descritos los hechos que obran en el expediente de denuncia, resulta pertinente plantear la controversia entre las partes a manera de interrogante, mismas que deberá ser aclarada en la presente resolución:

- A. ¿Existe un incumplimiento de parte del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México a la obligación de transparencia que establece el artículo 126, fracción VIII de la *Ley de Transparencia* respecto al segundo trimestre de 2019?

#### **CUARTA. Estudio de los hechos denunciados.**

En relación con el artículo 126, fracción, XV de la *Ley de Transparencia*, los *Lineamientos y Metodología de Evaluación de las obligaciones de transparencia que deben publicar en su portal de internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia los Sujetos Obligados de la Ciudad de México*, en adelante, los *Lineamientos*, disponen que el sujeto obligado debe actualizar la información trimestralmente, así como conservar en su sitio de internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia la información del ejercicio en curso y del ejercicio anterior.

Por lo tanto, este Instituto procedió a realizar un estudio de la información que el sujeto obligado mantiene publicada respecto a las obligaciones de transparencia relativas a la fracción XV del artículo 126 de la *Ley de Transparencia* tanto en su portal en internet, como en el Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia de la Plataforma Nacional de Transparencia (SIPOT). De tal forma, fue posible localizar lo siguiente:

- **Análisis de información publicada por el sujeto obligado en su portal en Internet** (<https://www.poderjudicialcdmx.gob.mx/transparencia/>;) y en el SIPOT (<https://consultapublicamx.inai.org.mx/vut-web/faces/view/consultaPublica.xhtml#obligaciones>) :

De la verificación realizada al portal institucional del sujeto obligado, sobre el formato 15A de la fracción XV del artículo 126 de la Ley de Transparencia, relativo a las versiones públicas de sentencias de interés público, se encontró que el sujeto obligado publica los formatos correspondientes a los tres trimestres del ejercicio 2019.

Dichos formatos contienen la nota *"Durante el presente trimestre se publicaron resoluciones relevantes en la revista "Anales de Jurisprudencia", (...) de manera electrónica, en razón que derivado de la ponderación de las mismas calificaron con los estándares para tal fin"*.

De la información publicada por el sujeto obligado se desprende que no cuentan con un sistema electrónico de búsqueda y consulta de las sentencias, sin embargo, el sujeto obligado no fundamenta ni motiva la ausencia de dicho sistema.

Asimismo, los hipervínculos al sistema electrónico de búsqueda y consulta de las sentencias remiten a la revista "Anales de Jurisprudencia", publicación del Tribunal en el que se publican por ramo las sentencias consideradas por el sujeto obligado como de interés público; sin embargo, se publican extractos de las sentencias, no en sí versiones públicas de las mismas. Por otra parte, la revista "Anales de Jurisprudencia" únicamente está actualizada hasta el bimestre marzo-abril.

Como ya se señaló, el sujeto obligado únicamente publica los formatos correspondientes al presente ejercicio, no encontrándose publicados los del ejercicio anterior.





EXPEDIENTE: DLT.223/2019



Lo señalado se puede comprobar con las capturas de pantalla que a continuación se incluyen:





EXPEDIENTE: DLT.223/2019



Formato 154-ITAI/PC Art. 126 AP1 Fr. XV - Excel

Por instrucciones del Encargado de Despacho de la Dirección de Evaluación, Estudios y Gobierno Abierto del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se publican "las mismas formatos mediante las que se incorpora la información del ejercicio 2019 a la Plataforma Nacional de Transparencia" (sic).

Por lo que Usted puede consultar la información de este formato en la siguiente liga:

**Primer Trimestre 2019**  
[http://www.poderjudicialdcmx.gob.mx/otrs/descarga.php?ano=PNT/exceles/Formato\\_154\\_ITAI/PC\\_Art\\_126\\_AP1\\_Fr\\_XV\\_T01-2019.xlsx](http://www.poderjudicialdcmx.gob.mx/otrs/descarga.php?ano=PNT/exceles/Formato_154_ITAI/PC_Art_126_AP1_Fr_XV_T01-2019.xlsx)  
[http://www.poderjudicialdcmx.gob.mx/otrs/descarga.php?ano=PNT/exceles/Formato\\_158\\_ITAI/PC\\_Art\\_126\\_AP1\\_Fr\\_XV\\_T01-2019.xlsx](http://www.poderjudicialdcmx.gob.mx/otrs/descarga.php?ano=PNT/exceles/Formato_158_ITAI/PC_Art_126_AP1_Fr_XV_T01-2019.xlsx)

**Segundo Trimestre 2019**  
[http://www.poderjudicialdcmx.gob.mx/otrs/descarga.php?ano=PNT/exceles/Formato\\_154\\_ITAI/PC\\_Art\\_126\\_AP1\\_Fr\\_XV\\_T02-2019.xlsx](http://www.poderjudicialdcmx.gob.mx/otrs/descarga.php?ano=PNT/exceles/Formato_154_ITAI/PC_Art_126_AP1_Fr_XV_T02-2019.xlsx)  
[http://www.poderjudicialdcmx.gob.mx/otrs/descarga.php?ano=PNT/exceles/Formato\\_158\\_ITAI/PC\\_Art\\_126\\_AP1\\_Fr\\_XV\\_T02-2019.xlsx](http://www.poderjudicialdcmx.gob.mx/otrs/descarga.php?ano=PNT/exceles/Formato_158_ITAI/PC_Art_126_AP1_Fr_XV_T02-2019.xlsx)

**Tercer Trimestre 2019**  
[http://www.poderjudicialdcmx.gob.mx/otrs/descarga.php?ano=PNT/exceles/Formato\\_154\\_ITAI/PC\\_Art\\_126\\_AP1\\_Fr\\_XV\\_T03-2019.xlsx](http://www.poderjudicialdcmx.gob.mx/otrs/descarga.php?ano=PNT/exceles/Formato_154_ITAI/PC_Art_126_AP1_Fr_XV_T03-2019.xlsx)  
[http://www.poderjudicialdcmx.gob.mx/otrs/descarga.php?ano=PNT/exceles/Formato\\_158\\_ITAI/PC\\_Art\\_126\\_AP1\\_Fr\\_XV\\_T03-2019.xlsx](http://www.poderjudicialdcmx.gob.mx/otrs/descarga.php?ano=PNT/exceles/Formato_158_ITAI/PC_Art_126_AP1_Fr_XV_T03-2019.xlsx)

distraje (solo lectura) - Excel

11188 O

Versión: Puntos de Sentencias de Interés Judicial		Alcaldía Benito Juárez		Módulo de Puntos	
Fecha de inicio del proceso que se informa	Fecha de término del periodo que se informa	Examenador del sistema electrónico de selección y calificación de los sentencias	Edita Ediciones	Revisador el sistema electrónico de selección y calificación de los sentencias	ANALISTA (responsabilidad que genera): (asesor/a, publicista/a) de información
2019	01/07/2019	10/09/2019	Ver/Verificar	http://www.poderjudicialdcmx.gob.mx/otrs/descarga.php?ano=PNT/exceles/Formato_154_ITAI/PC_Art_126_AP1_Fr_XV_T01-2019.xlsx	Dirección General de Análisis de Jurisprudencia y Datos Judiciales

Reporte de Formatos





EXPEDIENTE: DLT.223/2019



Formulario 15A\_15A-PRC-Art.126 AP1\_Fu\_XV\_T02-2019(1) [solo lectura] - Excel

Archivo Inicio Insertar Diseño de Página Fórmulas Datos Revisar Vista

Contar Copiar Formato Fuente Alineación Números Estilos

Normal Buena

Insertar Eliminar Formato Borrar

Medidas

18 Durante el presente trimestre se publicaron resoluciones relevantes en la revista "Anales de Jurisprudencia", Tomo 336 de manera electrónica, en razón que derivado de la ponderación de las mismas calificarán con los estándares para tal fin.

TÍTULO				NOMBRE CORTEJO	
Versiones Públicas de Sentencias de Interés Público				AT25AqP15A_Versiones Públicas de Sentencias de Interés Público	
Ejercicio	Fecha de inicio del periodo que se informa	Fecha de término del periodo que se informa	Denominación del sistema electrónico de búsqueda y consulta de las sentencias	Hyperlink al sistema electrónico de búsqueda y consulta de las sentencias	Área(s) responsable(s) que
2019	01/04/2019	30/06/2019		<a href="http://www.poderjudicial.gob.mx/analisis/publicaciones/32/">http://www.poderjudicial.gob.mx/analisis/publicaciones/32/</a>	Dirección General de Análisis de

Reporte de Fórmulas

100%

81:27 p.m. 25/11/2019

Formulario 15A\_15A-PRC-Art.126 AP1\_Fu\_XV\_T01-2019(1) [solo lectura] - Excel

Archivo Inicio Insertar Diseño de Página Fórmulas Datos Revisar Vista

Contar Copiar Formato Fuente Alineación Números Estilos

Normal Buena

Insertar Eliminar Formato Borrar

Medidas

18 Durante el presente trimestre se publicaron resoluciones relevantes en la revista "Anales de Jurisprudencia", Tomos 355 y 356 de manera electrónica, en razón que derivado de la ponderación de las mismas calificarán con los estándares para tal fin.

TÍTULO				NOMBRE CORTEJO	
Versiones Públicas de Sentencias de Interés Público				AT25AqP15A_Versiones Públicas de Sentencias de Interés Público	
Ejercicio	Fecha de inicio del periodo que se informa	Fecha de término del periodo que se informa	Denominación del sistema electrónico de búsqueda y consulta de las sentencias	Hyperlink al sistema electrónico de búsqueda y consulta de las sentencias	Área(s) responsable(s) que
2019	01/01/2019	31/03/2019		<a href="http://www.poderjudicial.gob.mx/analisis/publicaciones/32/">http://www.poderjudicial.gob.mx/analisis/publicaciones/32/</a>	Dirección General de Análisis de

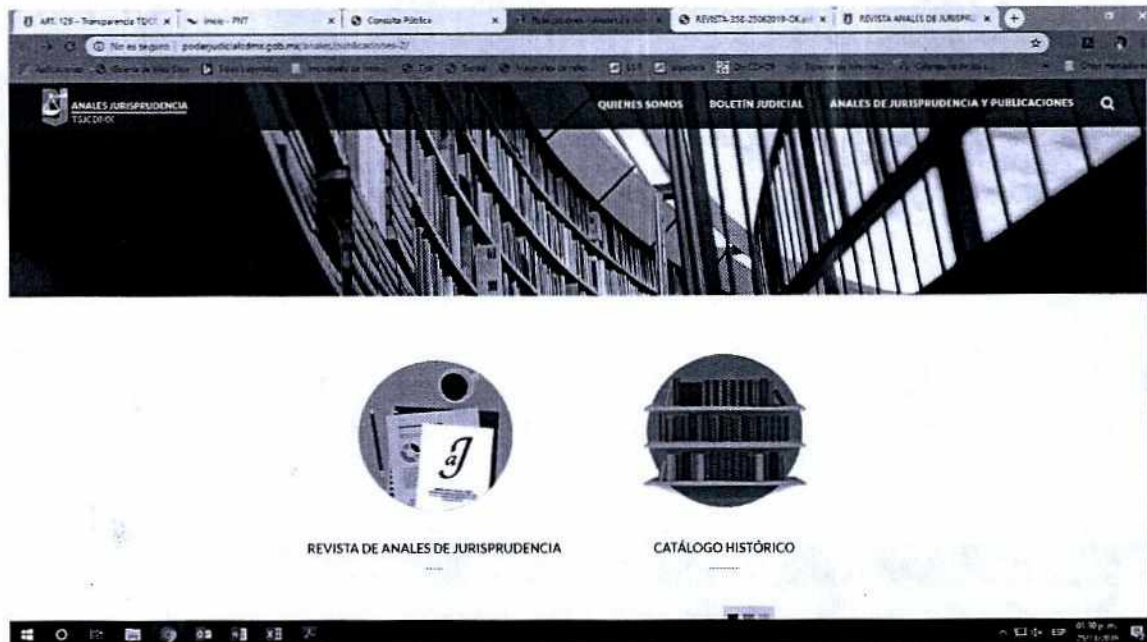
Reporte de Fórmulas

100%

81:38 p.m. 25/11/2019



EXPEDIENTE: DLT.223/2019







EXPEDIENTE: DLT/223/2019



Por su parte, del análisis realizado en la Plataforma Nacional de Transparencia se encontró que el sujeto obligado publica los formatos correspondientes a los tres trimestres del ejercicio 2019 y los cuatro trimestres de 2018.

Los formatos correspondientes al ejercicio 2018 señalan expresamente que el sujeto obligado no cuenta con un sistema electrónico de búsqueda y consulta de las sentencias, sin embargo, no fundamenta ni motiva la ausencia de dicho sistema. Asimismo, se publica la nota "Durante el presente trimestre se publicaron resoluciones relevantes en la revista "Anales de Jurisprudencia", (...) de manera electrónica, en razón que derivado de la ponderación de las mismas calificaron con los estándares para tal fin".

Al revisar los hipervínculos al sistema electrónico de búsqueda y consulta de las sentencias, se encontró que los mismos remiten a la revista "Anales de Jurisprudencia"; sin embargo, se publican extractos de las sentencias, no versiones públicas de las



EXPEDIENTE: DLT.223/2019



mismas. Por otra parte, la revista "Anales de Jurisprudencia" únicamente está actualizada hasta el bimestre marzo-abril.

Para acreditar lo anterior, se presentan las siguientes pantallas:

CONSULTA PÚBLICA

ART. 125 - IVA API - SENTENCIAS DE INTERÉS PÚBLICO

Seleccione el formato:

- ☒ Versiones Públicas de Sentencias de Interés Público
- ☐ Sentencias de Interés Público emitidas

Exhibición: Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México  
Ley: Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México  
Artículo: 125  
Rúbrica: IVA API

Seleccione el periodo que quiere consultar:  
Periodo de actualización: ☒ No actualiza ☐ Último mes ☐ Dos meses ☐ Tres meses ☐ Cuatro meses ☐ Seis meses ☐ Ocho meses ☐ Todos los meses

¿Permite enriquecer la información de esta consulta con datos provenientes publicados en la PDI en el correspondiente a Transparencia (excluyendo por alto encuestado y del servicio)?  
Elija los filtros de búsqueda para refinar su consulta:

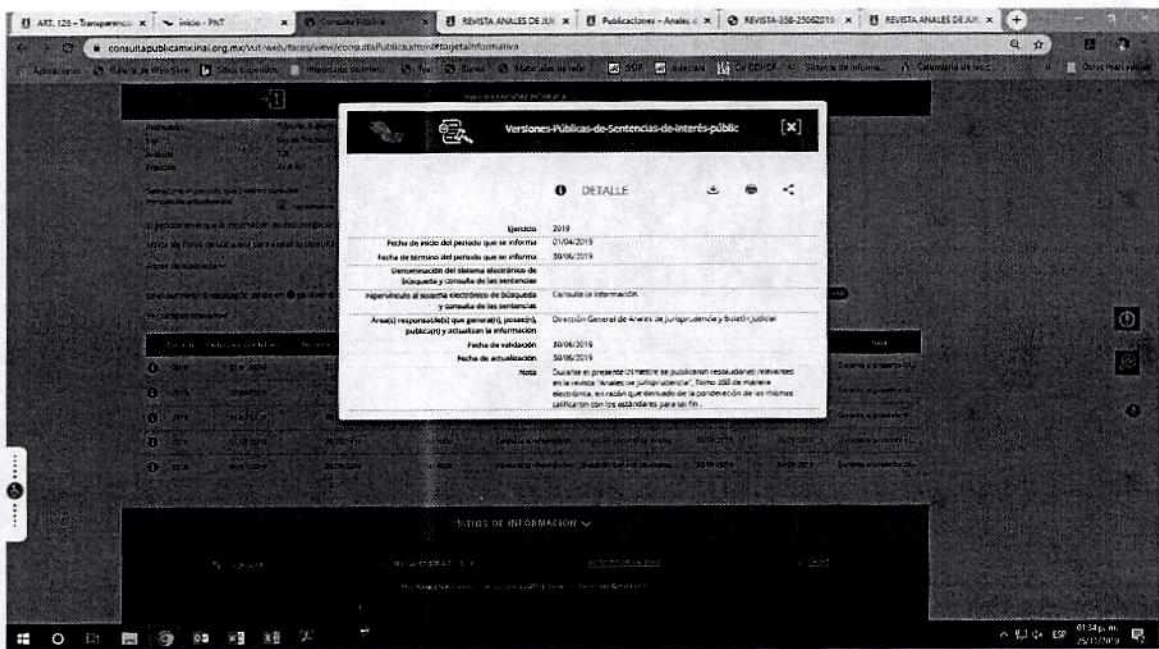
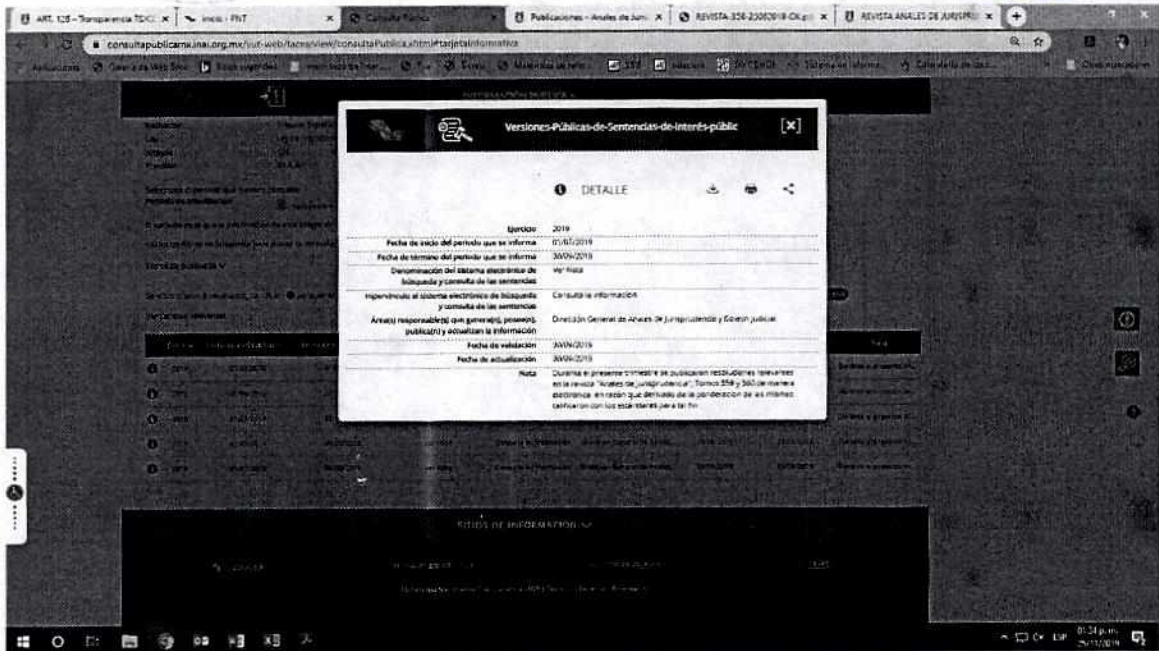
El tipo de búsqueda es:

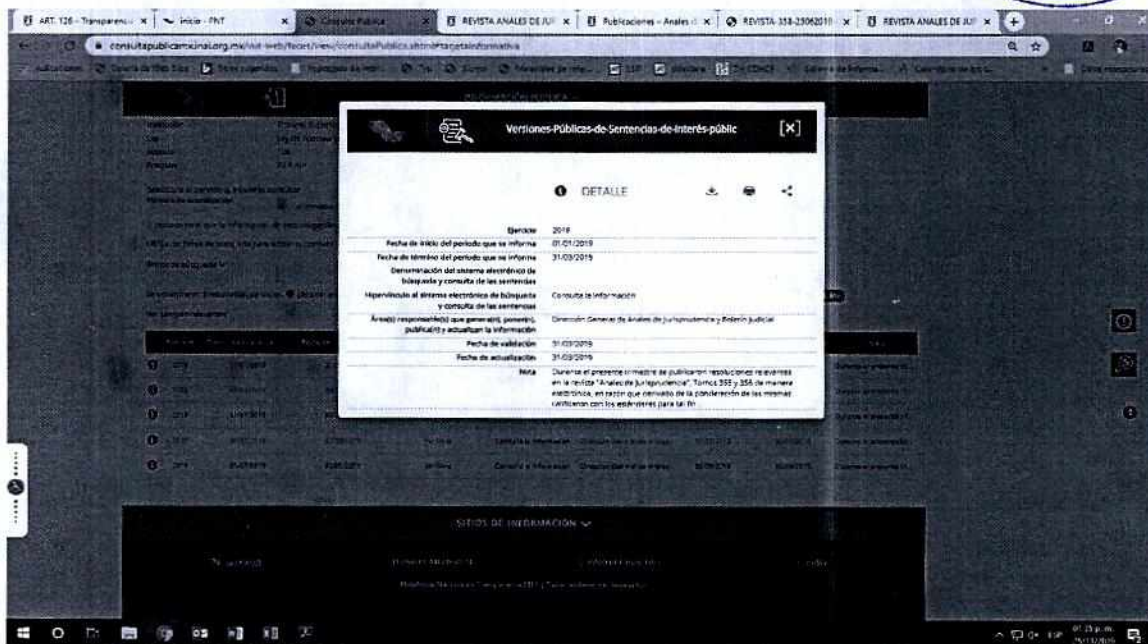
Se encuentran 6 resultados, así clic en  para ver el detalle.

Ver campos relevantes:

Operación	Fecha de envío del p.	Fecha de entrega del p.	Denominación del caso	Responsable de la consulta	Asesor responsable	Fecha de actualización	Fecha de actualización de	Nota
1	2019	01/01/2019	01/01/2019	Consulta la información	Director General de Asesoría	31/03/2019	01/01/2019	Consulta a información...
1	2019	01/01/2019	01/01/2019	Consulta la información	Director General de Asesoría	10/05/2019	01/01/2019	Consulta a información...
1	2019	01/01/2019	01/01/2019	Consulta la información	Director General de Asesoría	10/09/2019	01/01/2019	Consulta a información...
1	2019	01/01/2019	01/01/2019	Consulta la información	Director General de Asesoría	10/10/2019	01/01/2019	Consulta a información...
1	2019	01/01/2019	01/01/2019	Consulta la información	Director General de Asesoría	10/10/2019	01/01/2019	Consulta a información...





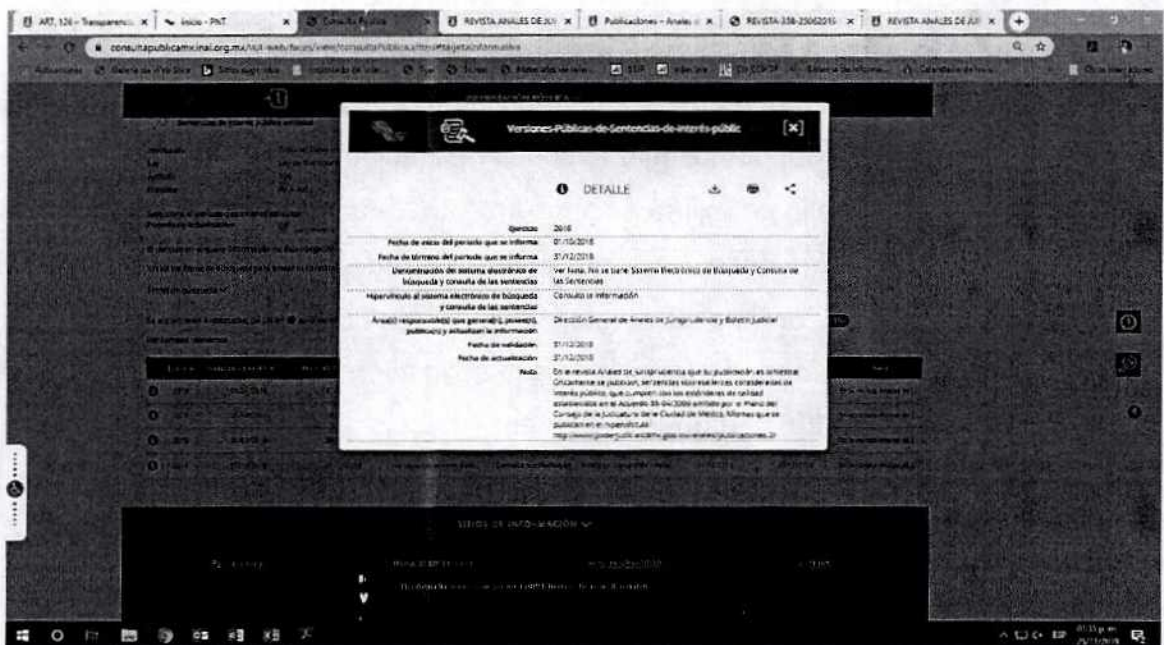






EXPEDIENTE: DLT.223/2019

21



En este sentido, a partir del análisis realizado, este Instituto acredita que el sujeto obligado cumple parcialmente con la obligación de transparencia que refiere el artículo



126, fracción XV de la *Ley de Transparencia*, toda vez que tiene pública la información actualizada y vigente cargada tanto en su portal en internet como en la Plataforma Nacional de Transparencia respecto a las versiones públicas de las sentencias emitidas por el Tribunal.

Por lo anterior, este Instituto considera que la denuncia interpuesta en contra del Tribunal Superior de Justicia de la Ciudad de México resulta **parcialmente fundada**.

En conclusión, en la presente resolución se determina lo siguiente:

- Derivado del cumplimiento parcial detectado de parte del sujeto obligado a la obligación de transparencia que establece el artículo 126, fracción XV de la *Ley de Transparencia*, se tiene la presente denuncia como **parcialmente fundada**.
- En este sentido, si bien el sujeto obligado cuenta con los vínculos para consultar las versiones públicas de las sentencias relevantes, no mantiene públicas la totalidad de las sentencias emitidas durante el segundo trimestre de 2019. Por otra parte, si bien se reconoce que el sujeto obligado realiza de manera interna diversas gestiones para dar cumplimiento con la obligación de transparencia por la que fue denunciado, ello no exime el cumplimiento de una disposición que ya se encuentra vigente y que debe dar cumplimiento desde su entrada en vigor.
- Por tanto, este Instituto ordena al sujeto obligado realizar las gestiones que resulten necesarias para dar cumplimiento a la obligación de transparencia que establece el artículo 126, apartado primero, fracción XV de la *Ley de Transparencia* y publique tanto en su portal en internet como en la Plataforma Nacional de Transparencia de la totalidad de las versiones públicas de las sentencias emitidas durante el segundo trimestre de 2019.

Cabe señalar que el Dictamen emitido por la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación mediante el oficio MX09.INFODF/6DEAEE/2.10.1A/545/2019 de fecha 25 de noviembre de 2019 se presenta en el mismo sentido que el análisis que





EXPEDIENTE: DLT.223/2019



realiza esta ponencia y determina el incumplimiento del sujeto obligado a las obligaciones de transparencia por las que fue denunciado. Por lo anteriormente razonado, expuesto y fundado se:

## RESUELVE

**PRIMERO.** Por las razones y fundamentos expuestos en la presente resolución, la denuncia presentada se determinó parcialmente fundada y se ordena al sujeto obligado que tome las acciones necesarias para dar cumplimiento a la obligación de transparencia cuyo incumplimiento se acreditó en la presente resolución, en un plazo no mayor a diez días hábiles, mismos que podrán ampliarse por diez días hábiles más, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 166 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y conforme a los lineamientos establecidos en la consideración cuarta de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Con fundamento en el artículo 167 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al sujeto obligado denunciado informar por escrito a este Instituto sobre el cumplimiento a lo ordenado en la presente resolución al vencimiento del plazo concedido para tales efectos.

Con el apercibimiento de que en caso de no dar cumplimiento en los plazos señalados, se dará vista al Órgano Interno de Control del Tribunal Superior de Justicia de Ciudad de México para que determine lo que en derecho corresponda.



EXPEDIENTE: DLT.223/2019



**TERCERO.** Se pone a disposición de la denunciante el teléfono 5636 2120 y el correo electrónico [denuncia@infocdmx.org.mx](mailto:denuncia@infocdmx.org.mx), para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**CUARTO.** La Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto, con el apoyo de la Dirección de Estado Abierto, Estudios y Evaluación, dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

**QUINTO.** Notifíquese la presente resolución a la persona denunciante en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.

**SEXTO.** En caso de estar inconforme con la presente resolución, con fundamento en el artículo 166 de la Ley de Transparencia, la persona denunciante podrá impugnar la misma por la vía del juicio de amparo indirecto, en los términos de la legislación aplicable.



Así lo resolvieron, las y los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el 15 de enero de 2020, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

HJRT/JFBC



**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**  
**COMISIONADO CIUDADANO PRESIDENTE**



**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA**  
**COMISIONADO CIUDADANO**




**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
**COMISIONADA CIUDADANA**



**ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ**  
**COMISIONADA CIUDADANA**



**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO**  
**COMISIONADA CIUDADANA**



**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO**  
**SECRETARIO TÉCNICO**



— 5 —